



## 1. Dialog

„Auf den ersten Blick...“  
PROs und CONs der Varianten

*Dokumentation der Arbeitsergebnisse*

16. Juni 2012

# 1. Antragstrasse

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm</li> <li>• Mischbetrieb</li> <li>• Sicherheit</li> </ul>	<p>Hier: unklar:<sup>1</sup></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verkehrsverknüpfung: Ergebnisse Stresstest?</li> <li>• Kosten</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gute Erschließung der Gäu-Gemeinde / Anbindung an Filderraum</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr in Leinfelden-Echterdingen (Lärm, Pünktlichkeit)</li> <li>• Gäubahntrasse nach Stuttgart bleibt nicht erhalten</li> <li>• Flughafentunnel Sicherheitsbedenken für IC</li> <li>• Zukunftsfähigkeit ( S-Bahn Tunnel Filderbahn)</li> <li>• Mischverkehr, Behinderung S-Bahn</li> </ul>	
3	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr</li> <li>• Lärm und Erschütterung Sicherheit</li> <li>• Tieflage Bf.</li> <li>• Reduzierte Kapazität in Richtung Gäubahn</li> <li>• Mangelnde Ausbaufähigkeit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie viele Fahrgäste wollen zum Flughafen und wie viele wollen zum HBF oder nach Vaihingen?</li> <li>• Notfallplan S-Bahn-Betrieb</li> <li>• Wie viele Züge je Stunde sind möglich?</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärmentlastung in STR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm des Mischbetrieb Rohr-Flughafen</li> <li>• Umsteigebezieh. am Flughafen</li> <li>• Mischnutzung Term.-BF führt evtl. zu Leistungseinschränkungen S-Bahn</li> </ul>	
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erschließung Flughafen</li> <li>• Geringer Flächenverbrauch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr: Takt und Zeiten S-Bahn</li> <li>• Lärmschutz LE notwendig</li> </ul>	

2

<sup>1</sup> Tisch 1 hat diese Aufgabe anders umgesetzt: Auf der Basis der Kriterien haben sie eine erste Bewertung vorgenommen. Daher sind in der 3. Spalte nicht Fragen aufgenommen, sondern das, was aus Sicht der Gruppe unklar und daher nicht zu werten ist.

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anschlussgenehmigung bis 2035</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Einhaltung Sicherheitsstandards TSI</li> </ul>	
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Antragstrasse geplant</li> <li>• Zeitnahe Realisierung</li> <li>• Gute Anbindung der Messe und Flughafen an Region und Land</li> <li>• Für Variante 1 spricht gute an Bindung an Gäubahn;</li> <li>• auch Variante 4 ist sehr interessant;</li> <li>• gute Verkehrsarten</li> <li>• fertig geprüft und geplant</li> <li>• schnell zu verwirklichen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• es besteht kein Bedarf an einem Fernbahnhof am Flughafen</li> <li>• 10 Jahre nicht genehmigungsfähig</li> <li>• Mischverkehr S-Bahn/ Gäubahn</li> <li>• Nicht Fahrgastfreundlich in Bahnhof</li> <li>• Zu tief; unklar ob Fahrgast Fernbahnhof oder Regionalbahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wieso braucht der Flughafen einen Fernbahnhof? Aus welchen sachlichen Gründen?</li> </ul>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Planungstiefe groß</li> <li>• Kostensicherheit groß</li> <li>• Wenig neuer Flächenverbrauch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tieflage</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr?</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relativ geringer Flächenverbrauch (Umwelt)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm, Erschütterungen in LE (Umwelt)</li> <li>• Zukunftsfähigkeit (Funktion)</li> <li>• Mischverkehrstörungen (Betrieb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischbetrieb mit Verspätung der S-Bahn</li> <li>• Lärm und Erschütterung nehmen zu</li> <li>• Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welcher Lärmschutz ist vorgesehen entlang der seitherigen S-Bahntrasse?</li> <li>• Mit was für einem Gefälle fahren die Züge in den 26m tiefen Flughafenbahnhof</li> <li>• Welchen Lärmschutz gibt es entlang der S-Bahn-Trasse?</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verknüpfung aller Verkehrsmittel am Flughafen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unkomfortable Nutzung des Tiefbahnhofs am Flughafen</li> <li>• Betriebliche Einschränkung durch Mischnutzung in S-Bahn-Station am Flughafen</li> <li>• Durch Mischverkehr mit zusätzlichen Zügen zusätzlich Lärmbelastungen und Erschütterungen</li> <li>• Eingriff in Waldflächen bei Rohrer Kurve</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

11	• Antragstrasse geplant	• Planungstiefe?	•
12	•	• Zu viele Ausnahmegenehmigungen • Verfahren ist unmöglich	• Warum wurden bisher alle PFA zurückgewiesen? • Nummerierung der Varianten in den Unterlagen sind inkonsistent
13	• Flächenverbrauch gering	• Positiv: • Flächenverbrauch gering • Negativ: • Schlechte Erreichbarkeit Flughafen (tiefer Bahnhof) • Lärm und Erschütterung wird erhöht • Mischbetrieb • Zukünftige Entwicklung gering	•
14	•	• Mischverkehr	• Ausnahmegenehmigung für Tunnel?
15	• Antragstrasse ist fertig geplant	• S-Bahnhof aufgeteilt auf S-Bahn und Fernbahn • Lärm und Erschütterung • Mischverkehr auf Filder-S-Bahn • Antragstrasse nicht genehmigt	•
16	• Landverbrauch	• Lärm/ Erschütterung • Zukunftsfähig	• Ist die Bahn bereit auf der Bahnstrecke die Neubau-Standards für Lärm und Erschütterung einzuhalten?
17	• Umsteigefreie Anbindung Flughafen • Durchfinanziert / sparsam • Schont die Landschaft • Gut – aber nur mit besserer Anbindung des Bahnhofs im Flughafen	• Mischverkehr ist dramatisch für S-Bahn • Unterfahrung der Messe • Bahnhof in 26m Tiefe • Entfernung zum Flughafen • Variante Bahn: • Mischverkehr ↗ Lärm in LE • Lange Tunnel + Tiefbahnhof • Teuer und nicht nachhaltig	•
18	• Fortgeschrittene Planung	• Mischbetrieb: betrieblich suboptimal – Betrieb & Emission	•

19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Direkter Anschluss an Flughafen/ Messe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• große Entfernung zum Flughafen</li> <li>• Lärm und Erschütterungen durch L-E</li> <li>• Takt gestört</li> <li>• Hohe Kosten</li> <li>• Beeinträchtigung der Lebensqualität</li> <li>• Beeinträchtigung der künftigen Siedlungsentwicklung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umfängliche Verknüpfung</li> <li>• Geringer Flächenbedarf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr</li> <li>• Sondergenehmigung</li> <li>• LE zusätzlich Lärm, Erschütterung, Emissionen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lage des Fernbahnhofs zur S-Bahn</li> </ul>

## 2. Gäubahn anbindung an Hbf über Bestandsstrecke

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm</li> <li>• Mischbetrieb</li> <li>• Kosten</li> <li>• Flächenverbrauch</li> <li>• Sicherheit</li> </ul>	•	<p>Unklar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verkehrsverknüpfung</li> <li>• Kosten</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Kein zusätzlicher Lärm</li> <li>• Keine Erschütterungen in Leinfelden-Echterdingen</li> </ul>	• Keine Direktverbindung Gäubahn – Flughafen	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positiv:</li> <li>• Kein Lärm und Erschütterung in LE</li> <li>• Neuer Knotenbahnhof S-Vaihingen</li> <li>• Kein Mischbetrieb</li> <li>• Mehr Züge zur Gäubahn möglich</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Negativ:</li> <li>• Keine Direktanbindung Flughafen</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Frage:</li> <li>• Kombination mit anderen Varianten am Flughafen möglich?</li> <li>• Lösung ohne Kehrtunnel HBF möglich?</li> </ul>
4	•	•	•
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kapazitätssteigerung möglicher da eigene Trasse</li> <li>• S-Vaihingen als Umsteigezentrum gestärkt</li> <li>• Kein zusätzlicher Lärm für LE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine Anbindung an Flughafen direkt möglich</li> <li>• Gleisabstände zu gering</li> </ul>	
6	• NBS Bahnhof	•	
7	•	• Kein Regionalverkehr über Gäubahn auf den Fildern	
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geringer Flächenverbrauch (Umwelt)</li> <li>• Kein Mischverkehr (Betrieb)</li> </ul>	• Anbindung Filder an Regional- / Fernverkehr (Funktion)	•
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Kein zusätzlicher Lärm / Erschütterung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neue Tunnelbauten in Stuttgart</li> <li>• Neue Betroffenheiten ↗ neue</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Haben sich die Projektpartner bereits zu dieser Variante geäußert?</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sicherheit (Tunnel zum Flughafen) wird nicht beeinträchtigt</li> <li>• Entlastung S-Bahn-Trasse</li> <li>• Bessere S-Bahn-Taktung</li> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Klagemöglichkeiten</li> <li>• Keine direkte Flughafenverbindung aus Richtung Singen</li> <li>• Kein Direktanschluss</li> <li>• Zusätzliche Personbeförderungsmaßnahmen, Zeiteinsparung geht verloren</li> <li>• Mischbetrieb auf S-Bahn-Strecke</li> <li>• Keine Anbindung Gäubahn und Flughafen</li> <li>• Kosten Rohrtunnel</li> <li>• Widerspricht Finanzierungsantrag</li> <li>• Widerspricht dem Ergebnis der Volksabstimmung</li> <li>• Zeitverzögerung durch Neuplanungen</li> <li>• Finanzierungsvertrag gefährdet</li> <li>• Schlechte Anbindung Flughafenbahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Geschwindigkeit kann im Rohrtunnel gefahren werden?</li> <li>• Ist das Einschleifen in den Tiefbahnhof Bestandteil der Geißlerschlichtung?</li> <li>• Bleiben Gleise des Kopfbahnhofs auf Dauer erhalten? (Dann hier Einfahrt)</li> </ul>
10	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr mit zusätzlicher Belastung auf S-Bahn-Trasse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine Direktanbindung der Gäubahn an den Flughafen</li> <li>• Zusätzlicher Anbindungstunnel an Hauptbahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entfernung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Frage: Planungstiefe?</li> </ul>
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geringerer Flächenverbrauch</li> <li>• Kein Mischbetrieb</li> <li>• S-Bahnhof kein Umbau</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Einschleifung in Stuttgarter BHF; Kehrtunnel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ist der Wendetunnel ein KO Kriterium oder gibt günstigere Kostenersparnis an anderer Stelle?</li> </ul>
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bahnhof oberirdisch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Filderbahnhof zu weit weg vom Terminal</li> <li>• Im Übrigen wie Punkt 1)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
16	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm/ Erschütterung</li> <li>• Landverbrauch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine Direktverbindung an Flugh./ Messe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

17	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gut für Pendler</li> <li>• Viel besserer Knotenpunkt für mehr Menschen</li> <li>• Kein Mischverkehr ↗ kein weiterer Lärm in LE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine umstiegfreie Anbindung zum Flughafen</li> </ul>	•
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ungestörter S-Bahnbetrieb</li> <li>• Kein Mischbetrieb</li> <li>• Keine zusätzlichen Emissionen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Entspricht nicht den existierenden Verträgen und Planungsprämissen</li> </ul>	•
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• bessere Sicherheit</li> <li>• geringere Kosten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• große Entfernung zum Flughafen</li> <li>• Lärm und Erschütterungen durch L-E</li> <li>• Takt gestört</li> <li>• Hohe Kosten</li> <li>• Beeinträchtigung der Lebensqualität</li> <li>• Beeinträchtigung der künftigen Siedlungsentwicklung</li> </ul>	•
20	•	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anbindung der Gäubahn zum Hauptbahnhof</li> </ul>

### 3. Flughafenbahnhof an der Neubaustrecke (NBS)

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kosten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lärm</li> <li>Mischbetrieb</li> <li>Sicherheit</li> </ul>	Unklar: <ul style="list-style-type: none"> <li>Verkehrsverknüpfung</li> <li>Flächenverbrauch</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sicherheit</li> <li>Fernbahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Umsteigen zum Flughafen und zur S-Bahn</li> </ul>	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>Kostengünstiger als Antragstrasse</li> <li>Oberirdisch möglich</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lange Wege</li> <li>Benutzerunfreundlich</li> <li>Lärm und Erschütterung wie Antragstrasse</li> </ul>	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lärmentlastung in STR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lärm des Mischbetrieb Rohr-Flughafen</li> <li>Kein Bahnhof für die Fildern</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>Stärkung des Regionalverkehrs</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ausbaumöglichkeit S 21 nicht mehr möglich</li> <li>Linienkonzept Regionalverkehr nicht möglich</li> <li>Aufwendiges Notfallkonzept Flughafenbahnhof</li> </ul>	
6	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>NBS Bahnhof: Kosten des Neubaus und der Personenbeförderung?</li> </ul>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mischverkehr?</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro:</li> <li>Geringer Flächenverbrauch (Umwelt)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lärm / Erschütterung in L-E (Umwelt)</li> <li>Personenbeförderung von Flughafen – NBS-Bahnhof (Funktion)</li> <li>Mischverkehr Störung / Sicherheit (Betrieb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro:</li> <li>Jeder Zug hält am Bahnhof Flughafen</li> <li>Gleiche Entfernung des Bf vom Terminal wie Messe-Parkhaus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Umsteigen oder große Strecke zwischen NBS-Bahnhof und Flughafen auf 3 Verkehrsmittel</li> <li>Weite Entfernung zum Flughafen, S-Bahn,</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li></li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>Messe. Peoplemover o.Ä.</li> <li>Zu lange Umsteigewege zwischen Bf. Und Flughafen und anderen ÖPNV-Angeboten</li> <li>Überbelastung der Anwohner in Oberaich und Leinfelden durch zu viele Züge täglich</li> </ul>	
10	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Durch Mischverkehr mit zusätzlichen Zügen zusätzliche Lärmbelastungen und Erschütterungen</li> <li>Weiter Weg von NBS-Bahnhof zu Flughafen</li> </ul>	•
11	• Trennung S-Bahnstation Gaubahnstation	•	•
12	• Kurzer Umstieg	•	•
13	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lärm und Erschütterung wird erhöht</li> <li>Mischbetrieb</li> <li>Schlechter Erreichbarkeit Flughafen</li> <li>Keine direkte Anbindung an Flughafen</li> </ul>	•
14	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mischverkehr</li> </ul>	•
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pro:</li> <li>Bahnhof näher am Flughafen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Teurer als Antragstrasse</li> <li>Im Übrigen wie Punkt 1)</li> </ul>	•
16	• Kosten	<ul style="list-style-type: none"> <li>Verkehrlicher Nutzen ( Entfernung Messe/ Flugh.)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Wie Variante 1 aber nutzerunfreundlich?</li> </ul>
17	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mischverkehr ist schlecht <ul style="list-style-type: none"> <li>Kundenunfreundlich:</li> <li>Lange Wege</li> </ul> </li> <li>Technisch unmöglich, es sei denn großer Landverbrauch</li> <li>Großer Landverbrauch</li> <li>Kundenfeindlich</li> </ul>	•
18	• Schleife entfällt	<ul style="list-style-type: none"> <li>Schlechte Anbindung an Flughafen</li> <li>Mischbetrieb</li> </ul>	•
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nähe zum Flughafen</li> <li>Bündelung der Bahnhöfe</li> <li>Entmischung im Bahnhofsgebiet</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Lärm und Erschütterung durch L-E</li> </ul>	•

20	•	• Mischverkehr • Sonderregelungen	• Wie funktioniert Anbindung Flughafen / Bahnhof?
----	---	--------------------------------------	---

## 4. Flughafenbahnhof unter der Flughafenstraße

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verkehrsverknüpfung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm</li> <li>• Mischbetrieb</li> <li>• Sicherheit</li> </ul>	unklar <ul style="list-style-type: none"> <li>• Kosten</li> <li>• Flächenverbrauch</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gute Bündelung</li> <li>• Bequemer Umstieg</li> <li>• Bestandsschutz S-Bahnhof</li> <li>• Fernbahnhof und nah am Terminal</li> <li>• Sicherheit Fernbahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr in S-Bahnhof</li> <li>• Kurze Wege</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm und Erschütterung wie Antragstrasse</li> </ul>	
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärmentlastung in STR</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm des Mischbetriebs Rohr-Flughafen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
5	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gute Verknüpfung der Regionalverkehre</li> <li>• Flughafenstarke Alternative wäre erwägenswert</li> <li>• Geringer Mischverkehr</li> <li>• schnelle Anbindung</li> <li>• wenig Flächenverbrauch</li> <li>• beschränkte Lärmbelästigung</li> <li>• S-Bahn unverändert</li> <li>• Alle Züge (RE/ICE/ Gäubahn) in einem BHF</li> <li>• Nicht so tief gelegen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wo soll da der Vorteil sein?</li> </ul>	
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr?</li> </ul>
8	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausnahmegenehmigung S-Bahntunnel (Funktion)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Etwas höherer Flächenverbrauch (Umwelt)</li> <li>• Mischverkehr (Betrieb)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vermeidung des 26m tiefen Bahnhofs</li> <li>• Direktanbindung des Flughafens / Messe</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm und Mischbetriebsproblematik bleibt wie bei der Antragstrasse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Warum ist ein Doppelstock-Bf nötig?</li> <li>• Wie ist dessen betriebliche Abwicklung /</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kürzerer Mischverkehr auf der Filderbahn als bei der Antragstrasse</li> <li>• S-Bahnhof am Flughafen bleibt ausschließlich für S-Bahn bestehen</li> <li>• Mehrkosten überschaubar</li> <li>• Kurze Wege: Messe, Flughafen, Busbahnhof, Umsteigeziehungen</li> <li>• Gute Verknüpfung von Bf, S-Bahn, Flughafen</li> <li>• Kein Mischbetrieb im S-Bahnhof Flughafen</li> </ul>		Fahrgastfreundlichkeit?
10	•	•	•
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro:</li> <li>• Kein Mischbetrieb</li> <li>• Kein Lärm</li> <li>• Keine Erschütterung</li> </ul>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mehrkosten?</li> <li>• Wo sind Tunnel erforderlich?</li> </ul>
12	• Kein Mischverkehr	•	•
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bahnhöfe kurze Wege</li> <li>• S-Bahnhof muss nicht umgebaut werden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm und Erschütterung wird erhöht</li> <li>• Mischbetrieb teilweise</li> </ul>	•
14	• Tangentiallinien technisch möglich	• Mischverkehr	•
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kurze Wege zwischen Bahnhöfen</li> <li>• Bündelungstrasse optimal</li> </ul>	• Im Übrigen wie Punkt 1)	•
16	• Nähe zum Flughafen Terminal	•	• Wie Variante 1?
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Offenheit für Erweiterung um Autotrasse</li> <li>• Keine Unterfahrung der Landesmesse</li> <li>• Kann bei Mängeln durch Neubau neben BAB ergänzt werden</li> <li>• Nähe zum Flughafen und S-Bahnhof Flughafen</li> <li>• Besser für Fluggast</li> <li>• Eröffnet viele Optionen (z.B. Autobahntrasse)</li> <li>• Bei Störungen: Ausweichmöglichkeiten auf</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bf unter Straße</li> <li>• Mischverkehr behindert S-Bahn</li> </ul>	•

	den anderen Bahnhof <ul style="list-style-type: none"> <li>• Konzept super: offene Bauweise</li> <li>• Super! Kein Umbau S-Bahnhof (Bahnsteige)</li> <li>• Beste Variante: DB-Bahnhof nicht so tief sondern direkt unter S-Bahnhof</li> </ul>		
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Bündelung der Stationen</li> <li>• Trennung Fern- Nahverkehr im Bahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr, wenn auch weniger</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umstieg in Verteilungen (Ausbau/ Zeit)</li> <li>• Hoher Aufwand / Kosten</li> <li>• Flächeninanspruchnahme</li> <li>• Ggf. Erschütterung/Lärm (Oberflächen/ Fasanenhof)</li> <li>• Keine zusätzliche Trasse</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umfängliche Verknüpfung</li> <li>• Kurze Fußwege</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischverkehr</li> <li>• Sonderregelung (ohne Bahnhof)</li> <li>• Flächenbedarf sehr hoch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

## 5. Bündelungstrasse mit der Autobahn

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischbetrieb</li> <li>• Verkehrsverknüpfung</li> <li>• Sicherheit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kosten</li> <li>• Flächenverbrauch</li> </ul>	Unklar: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Kein zusätzlicher Lärm</li> <li>• Keine zusätzliche Erschütterung in LE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flächenverbrauch</li> </ul>	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Weniger Lärm in LE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Landschaftsverbrauch</li> <li>• Kosten</li> </ul>	
4	•	•	•
5	•	•	
6	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Erhöhter Landschaftsverbrauch/ Zerschneidung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sollte geprüft werden, da Mindestverkehr durch Leinfelden-Echterdingen entfällt</li> <li>• Wie hoch wäre der Flächenverbrauch?</li> </ul>
7	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zu Lasten von Filderböden</li> </ul>	
8	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hoher Flächenverbrauch (Umwelt)</li> </ul>	•
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr (3-fach- Nennung)</li> <li>• Kein Lärm usw.</li> <li>• Sicherheit im Tunnel zum Flughafen ist kein Problem</li> <li>• Lärmschutz zusammen mit Autobahn (Doppelnennung)</li> <li>• Zukunftsfähige Lösung (Doppelnennung)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viele Tunnel notwendig</li> <li>• Teuer</li> </ul>	•
10	•	•	•
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischbetrieb</li> <li>• Kein Lärm</li> <li>• Keine Erschütterung</li> </ul>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fragen:</li> <li>• Mehrkosten?</li> <li>• Wo sind Tunnel erforderlich?</li> </ul>

12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Flächenbrauch in Plieningen</li> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Flexibel kombinierbar</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Neubautrasse Einhaltung der Vorschriften</li> <li>• Geringerer Lärm und Erschütterung für Leinfelden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Höherer Flächenverbrauch</li> <li>• Höherer Lärmschutz in Plieningen</li> <li>• Höhere Kosten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Neuer Flächenverbrauch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärmschonen für LE</li> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Landschaftsverbrauch sehr hoch</li> <li>• Sehr teuer</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
16	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärmbündelung</li> <li>• Zukunftsfähig</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Landverbrauch</li> <li>• Kosten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zu hoher Flächenverbrauch</li> <li>• Lärm</li> <li>• Kosten</li> <li>• Autobahntrasse</li> <li>• Kein direkter Anschluss an Flughafen</li> <li>• Flughafenstraße</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Betrieblich beste Lösung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Betrieblich beste Lösung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Erhalt der Gäubahn</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• neue Planfeststellung erforderlich</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Machbarkeit Tunnel unter Pragfriedhof (Geologie?)</li> </ul>
20	<p>kein Mischverkehr</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>

# 6. Anbindung Rottenburg-Tübingen-Reutlingen - Neckar-Alp

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mischbetrieb</li> <li>• Flächenverbrauch</li> <li>• Sicherheit</li> </ul>	•	<p>Unklar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm</li> <li>• Verkehrsverknüpfung</li> <li>• Kosten</li> </ul>
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zusätzliche Fahrgastpotenziale Tübingen / Reutlingen</li> <li>• Kein Mischbetrieb ICE / RE / S-Bahn</li> </ul>	• Fahrzeitverlängerung	
3	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lösung Probleme Filder</li> <li>• Wendlinger Kurve kommt</li> <li>• Bessere Anbindung RT-TÜ</li> </ul>	• Fahrzeitverlängerung	
4	•	•	•
5	•	•	•
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Mischverkehr mit S-Bahn</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Viel zu teuer wegen Infrastrukturbedarf</li> <li>• Widerspricht Grundzügen der Planung S21 und NBS</li> <li>• Kosten/ Zeit</li> <li>• Widerspricht Volksentscheid</li> <li>• Kreis Böblingen wird abgehängt</li> <li>• Zu lange Fahrzeiten</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geht es nur mit Kehrtunnel?</li> <li>• Zu viele Züge zwischen Tübingen und Stuttgart</li> </ul>
7	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein weiterer Lärm durch LE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Regionalverkehr über Gäubahn auf den Fildern</li> </ul>	
8	•	•	•
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Mischverkehr auf der S-Bahn zum Flughafen</li> <li>• kein Lärm usw.</li> <li>• Erschließung neuer Fahrgastpotenziale</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine Direktverbindung der Züge aus Freudenstadt zum Hauptbahnhof?</li> <li>• Teuer</li> <li>• Kaum entwickelt</li> <li>• Auch Anbindung der Gäubahn an den</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fahren die S-Bahnen öfters?</li> <li>• Gibt es eine Express-S-Bahn?</li> <li>• Was besagt der Vertrag von Locarno?</li> <li>• Wer bezahlt den Ausbau Horb-Tü</li> <li>• Gibt es betroffene Bürger von dem</li> </ul>

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Tiefbahnhof notwendig</li> <li>• Längere Fahrzeiten nach Zürich</li> <li>• Stecke nach Tü/RT ist bereits gut ausgelastet</li> <li>• Lange Mischverkehrsstrecke</li> <li>• Widerspricht Vertrag vom ...</li> </ul>	Mehrverkehr? (Anmerkung: oder Nahverkehr, es ist sehr schlecht lesbar)
10	•	•	•
11	•	•	• Frage: Neckar Alb 7 Warum 25 Minuten längere Fahrzeit?
12	•	• Große Umwege	•
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Geringerer Flächenverbrauch</li> <li>• Kein zusätzlicher Lärm und Erschütterung</li> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Gute Kosten Nutzenverhältnis</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Längere Fahrzeiten</li> </ul>	•
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> <li>• Elektrifizierung Horb-Tübingen macht durchgehende Linien und Regio-Stadtbahn möglich</li> </ul>	•	•
15	•	•	•
16	•	• Fahrzeiten	•
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anbindung der Umgebung zum Vorteil</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fahrzeit ist lang</li> <li>• Böblingen ist abgehängt</li> </ul>	•
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nutzt Reutlingen und Tübingen</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Benachteiligt BB</li> <li>• Längere Reisezeit verstößt gegen Staatsvertrag CH</li> </ul>	•
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Positiv:</li> <li>• schlechtere Anbindung Herrenberg/ Böblingen/ Horb</li> <li>• Längere Fahrzeit (Singen/ Zürich)</li> </ul>	•
20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	•	•

## 7. S-Bahn-Ringschluss

Tisch	Pro	Contra	Fragen
1	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Lärm</li> <li>• Mischbetrieb</li> <li>• Kosten</li> <li>• Flächenverbrauch</li> <li>• Sicherheit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verkehrsverknüpfung</li> </ul>	
2	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Hohe Taktdichte</li> <li>• Beste Variante!</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Fernverkehr am Flughafen</li> </ul>	
3	•	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Regresskosten Fildertunnel?</li> </ul>
4	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Anbindung Fildern/ LE an Landkreis Esslingen</li> <li>• Stärkung SPNV</li> </ul>	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fragen:</li> <li>• Pendlerfreundlich?</li> <li>• Zukunftsfähig? Erweiterung</li> </ul>
5	•	•	
6	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verbindet die ganze Region</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Widerspruch zu Grundzüge der Planung S21</li> <li>• Da keine Regionalanbindung kein Nutzen fürs Land</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Welche Strecke schließt Esslingen und die Filstalstrecke ein?</li> </ul>
7	•	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Fildertunnel</li> <li>• kein Regionalverkehr auf Fildern</li> </ul>	
8	•	•	•
9	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Umweltfreundliche Variante, ohne viele Änderungen an Land und Schiene</li> <li>• Das bessere Konzept für den Nahverkehr</li> <li>• Region wird sehr gut angebunden</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Flughafen wird umständlich angebunden</li> <li>• Widerspricht S21 grundsätzlich</li> <li>• NBS ist nicht an Flughafen / HBF angebunden</li> <li>• Kosten für S-Bahn aus GVFG (Gemeinde-Verkehrs-Finanzierungs-Gesetz) – Finanzierung; läuft 2019 aus</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wer hat diese Variante warum und mit welcher Begründung zugelassen?</li> </ul>
10	•	•	•
11	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Flughafenbahnhof</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Flughafenbahnhof</li> </ul>	•

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Fildertunnel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Fildertunnel</li> </ul>	
12	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Extrem Kostengünstiger</li> <li>• Kundenfreundlicher da S-Bahn viel häufiger als Schnellbahnen zum Flughafen fährt</li> <li>• Kaum Bodenverbrauch</li> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• S-Bahn Ringschluss wegen Verkehrsverlangsamung Fernzüge</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
13	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ausbau ÖPNV</li> <li>• Kein Fildertunnel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Keine direkte Anbindung an NBS und Flughafen</li> <li>• Planfeststellung</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
14	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Fahrzeitverkürzung=?</li> </ul>
15	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
16	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Landverbrauch</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Verabschiedung von S21</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
17	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gut für alle oder die meisten Menschen</li> <li>• S-Bahn-Ring eine vertiefende Betrachtung wert?</li> <li>• Für die Zukunft unabhängig, eine gute Idee</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wesentliche Ziele und Verbesserungen von S21 werden verfehlt</li> <li>• Nicht in Verbindung mit S21</li> <li>• Toll aber neues Projekt</li> <li>• Ersetzt nicht S21</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
18	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nicht diskutabel</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>
19	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• große Zeitverluste</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wie kommt ICE über Gäubahn nach HBF</li> </ul>
20	<ul style="list-style-type: none"> <li>• kein Mischverkehr</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•</li> </ul>